

MINISTERSTVO VNITRA
náměstí Hrdinů 3
140 21 PRAHA 4



MVCRX0063FG5
prvotní identifikátor

Výtisk č. 2
Praha 8. prosince 2009
Č.j.: MV-59118-7/ODK-2009
Počet listů: 20

PROTOKOL
o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Senohraby

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy

Kontrolovaná osoba: obec Senohraby

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny Mgr. M. D.
člen kontrolní skupiny JUDr. P. S.
člen kontrolní skupiny Mgr. P. T.

Datum a čas kontroly: 12. listopadu 2009 od 9:30 hod. do 14:00 hod.

Kontrolované období: leden 2008 – říjen 2009

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 66c, § 82, § 84, § 85, § 92–97, § 103, § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 8 odst. 7 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), a dalších souvisejících zákonů a jiných právních předpisů při výkonu samostatné působnosti.

* * *

Kontrola byla provedena na základě podání fyzických osob, kteří vlastní na území obce nemovitost. Podání směřuje k posouzení zákonnosti postupu obce Senohraby především z hlediska nereagování na podněty občanů, nedodržování lhůt pro svolávání zasedání zastupitelstva obce v zákonné lhůtě, neprojednání stížnosti na starostu v zastupitelstvu obce a skutečnosti, že se starosta v korespondenci s občany obce odvolává na rozhodnutí zastupitelstva obce ze zasedání, které se údajně nekonalo, apod.

Obec Senohraby má 1052 obyvatel (k 1. 1. 2009). V obci bylo zvoleno 9členné zastupitelstvo obce. Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta, účetní a stavební referent obecního úřadu. Starosta vykonává svojí funkci jako uvolněný.

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1. 1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Senohraby (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření č. j.: MV-59118-6/ODK-2008, ze dne 6. listopadu 2009, starostovi obce Senohraby, Ing. Jiřímu Zahradníkovi. Kontrolu byl přítomen i místostarosta PhDr. Vladimír Dvořák.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích bylo starostovi zasláno spolu s oznámením o provedení kontroly. Panem starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích byl Ing. Jiří Zahradník, starosta.

1. 2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl starosta požádán o předložení:

- a) dokumentů souvisejících se zasedáními zastupitelstva obce (dále též jako „ZO“) za kontrolované období, tj. informací o konání zasedání ZO, zápisů ze zasedání ZO včetně usnesení,
- b) jednacího řádu ZO,
- c) evidence právních předpisů obce,
- d) Věstníku právních předpisů Středočeského kraje,
- e) veřejnoprávních smluv uzavřených obcí,
- f) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, realizovaných za kontrolované období,
- g) podacího deníku,
- h) evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce (pokud je obcí vedena),
- i) zápisů z jednání či kontrol kontrolního a finančního výboru za kontrolované období,
- j) pravidel pro vyřizování petic a stížností (pokud jsou orgány obce zpracovávána),
- k) pravidel pro nakládání s nemovitým majetkem (pokud jsou orgány obce zpracovávána),
- l) evidence stížností,
- m) souboru povinně zveřejňovaných informací,
- n) výroční zprávy za roky 2007 a 2008 ve smyslu InfZ.

Kontrolní skupině byly předloženy pouze dokumenty uvedené pod písm. a), b), d), f), g) a částečně i). Ostatní dokumenty poskytnuty nebyly.

1.3 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či dokumentů

1. 3.1 Dodržování § 12 zákona o obcích

Kontrolní zjištění:

1. Obec nemá zavedenou evidenci právních předpisů, které vydala a jež by svými náležitostmi odpovídala požadavkům § 12 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala. Evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy obce se označují pořadovými čísly. Číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

Doporučení:

Starosta byl upozorněn na povinnost obce vést a průběžně aktualizovat evidenci právních předpisů, které obec vydala, v rozsahu dle § 12 odst. 4 zákona o obcích, v samostatném přehledu obsahujícím všechny zákonem stanovené náležitosti, tj.:

- číslo a název právního předpisu,
- datum schválení,
- datum nabytí platnosti,
- datum nabytí účinnosti,
- popřípadě datum pozbytí platnosti.

Poznámka: Evidence se uzavírá koncem každého kalendářního roku, tzn. číselná řada právních předpisů obce se koncem každého kalendářního roku uzavírá.

2. Tím, že obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nemá přístupnou tuto evidenci na obecním úřadě, čímž došlo k porušení ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*

3. Zastupitelstvo obce vydalo v kontrolovaném období dvě obecně závazné vyhlášky:
č. 1/2009 - O stanovení systému shromažďování, sběru a odstraňování komunálních odpadů

Přijato na zasedání ZO dne 15. ledna 2009, vyhlášeno (zveřejněno na úřední desce) 16. ledna 2009, sejmuto 2. února 2009. Účinnost stanovena od 1. února 2009.

č. 2/2009 - O poplatku za komunální odpad

Přijato na zasedání ZO dne 15. ledna 2009, vyhlášeno (zveřejněno na úřední desce) 16. ledna 2009, sejmuto 2. února 2009. Účinnost stanovena od 1. února 2009.

Obec postupovala v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce. Vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce. Kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*

4. Obě obecně závazné vyhlášky byly po vyhlášení zaslány dle § 12 odst. 6 zákona o obcích Ministerstvu vnitra, jež je má v evidenci.

1. 3. 2 Naplňování ustanovení § 8 odst. 7 zákona o krajích

Kontrolní zjištění:

Starosta kontrolní skupině na její požádání předložil Věstník právních předpisů Středočeského kraje (dále jen „Věstník“), který má být v souladu s § 8 odst. 7 zákona o krajích přístupný na obecním úřadu občanům k dispozici, a to v listinné podobě. Věstník je na obecním úřadě přístupný, tím je dodrženo ust. § 8 odst. 7 zákona o krajích, dle kterého *Věstník musí být každému přístupný na krajském úřadu, na obecních úřadech v kraji a na Ministerstvu vnitra.*

1. 3. 3 Dostupnost veřejnoprávních smluv

Kontrolní zjištění:

Obec Senohraby nemá uzavřenou žádnou veřejnoprávní smlouvu.

1. 4 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO) a § 97 o zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených zápisů ze zasedání ZO za kontrolované období, včetně informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále jen „pozvánky“).

Konkrétně byla prověřována zasedání ZO:

2008		
Datum zasedání ZO	Pozvánka vyvěšena dne	Sejmuto
31. ledna 2008	25. ledna 2008	nevyznačeno
12. března 2008	6. března 2008	12. března 2008
10. dubna 2008	4. dubna 2008	10. dubna 2008
17. dubna 2008	11. dubna 2008	nevyznačeno
25. června 2008	20. června 2008	nevyznačeno
3. července 2008	27. června 2008	nevyznačeno
25. září 2008	19. září 2008	nevyznačeno
4. listopadu 2008	29. října 2008	nevyznačeno
10. prosince 2008	4. prosince 2008	16. prosince 2008

Poznámka: Poslední zasedání ZO v roce 2007 se konalo dne 19. prosince 2007.

2009		
Datum zasedání ZO	Pozvánka vyvěšena dne	Sejmuto
15. ledna 2009	5. ledna 2009	nevyznačeno
5. února 2009	nevyznačeno	nevyznačeno
4. března 2009	nevyznačeno	nevyznačeno
26. března 2009	20. března 2009	27. března 2009
24. dubna 2009	nevyznačeno	nevyznačeno
18. června 2009	nevyznačeno	nevyznačeno
1. října 2009	nevyznačeno	nevyznačeno

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO v kontrolovaném období bylo zjištěno **porušení § 92 odst. 1** zákona o obcích, neboť zasedání ZO konané dne 1. října 2009 se konalo po více jak 3 měsících od konání předchozího zasedání ZO, které se konalo dne 18. června 2009. Podle § 92 odst. 1 zákona o obcích se zastupitelstvo obce *schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Z pozvánek, které byly předloženy ke všem zápisům ze zasedání ZO, je zřejmé, že obec v kontrolovaném období **porušila ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, protože pozvánka na zasedání ZO konaném dne 25. června 2008 nebyla zveřejněna minimálně 7 dní před zasedáním ZO na úřední desce obecního úřadu. Oznámení o konání veřejného zasedání ZO bylo zveřejněno dne 30. května 2008 v měsíčníku vydávaném obcí Senohraby – *Senohrabská hláska*, tj. ve smyslu § 93 odst. 1 oznámení bylo zveřejněno způsobem v místě obvyklém, čímž byla veřejnost dostatečně informována.

Tím, že s účinností od 1. července 2009 platí zákon č. 190/2009 Sb., čímž přechází povinnost prokazovat zveřejnění zákonem stanovené informace či dokumentu na obec, došlo též k **porušení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, a to v případě zasedání ZO konaného dne 1. října 2009, protože na pozvánce není vyznačeno datum zveřejnění na úřední desce a sejmutí z ní a ani nebyl starostou předložen žádný jiný relevantní dokument prokazující splnění zákonem stanovené povinnosti (např. evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce). Dle sdělení starosty však byla pozvánka zveřejněna v dostatečném časovém předstihu, čímž byla občanům umožněna účast na zasedání ZO.

V případě zasedání ZO konaných ve dnech 5. února 2009, 4. března 2009, 24. dubna 2009 a 18. června 2009 nebylo na pozvánkách k těmto zasedáním vyznačeno datum zveřejnění a sejmutí. Avšak dle sdělení starosty byly pozvánky vždy zveřejněny na úřední desce minimálně 7 dní předem. Jelikož kontrolní skupině není znám žádný relevantní dokument prokazující opak, nelze konstatovat porušení zákona, neboť do 30. června 2009 (do nabytí účinnosti zákona č. 190/2009 Sb.) byla důkazní povinnost na Ministerstvu vnitra.

V ostatních případech nebylo zjištěno porušení citovaného ustanovení zákona o obcích, neboť pozvánky byly zveřejněny tak, aby sedmidenní lhůta pro zveřejnění informace, vyplývající z ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, byla naplněna **teprve v den konání zasedání ZO**, a to i včetně započítání dne zveřejnění, což je ze strany Ministerstva vnitra tolerováno.

Doporučení:

*Kontrolní skupina starostovi doporučila, aby v zájmu zamezení vzniku pochybností o důsledném splnění povinnosti zveřejnit informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO na úřední desce obecního úřadu alespoň **sedm celých kalendářních dní před** zasedáním ZO byla informace zveřejňována na úřední desce v dostatečném předstihu, tj. minimálně 7 x 24 hodin.*

V souvislosti s uchováváním informací o připravovaném zasedání ZO kontrolní skupina upozorňuje, že dne 1. července 2009 nabyl účinnosti zákon č. 190/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Podle nového znění § 65 odst. 3 platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Kontrolní skupina upozorňuje na tuto zákonnou povinnost a doporučuje opatřovat všechny dokumenty uveřejňované na úřední desce obecního úřadu datem vyvěšení a sejmutí a důsledně tyto dokumenty uchovávat, aby obec mohla prokazatelným způsobem doložit předmětnou zákonem uloženou povinnost. Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru.

3. Dle sdělení starosty dostávají členové ZO materiály k projednání na zasedání ZO v dostatečném časovém předstihu tak, aby se s jednotlivými body navrhovaného programu řádně seznámili. Členové ZO během zasedání ZO běžně diskutují, avšak nevznášejí samostatné návrhy na program zasedání ZO, o nichž by muselo ZO hlasovat. Nebylo tedy zjištěno, že by došlo k porušení § 82 písm. a) zákona o obcích, dle něhož *má člen ZO při výkonu své funkce právo předkládat ZO, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání*, ani k porušení § 94 odst. 1 zákona o obcích, dle něhož *právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání ZO mají jeho členové, rada obce a výbory*, či k porušení § 94 odst. 2 zákona o obcích, dle něhož *o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne ZO*.
4. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, ve kterém se uvede *počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*. Z předložených zápisů ze zasedání zastupitelstva obce vyplývá, že všechny předložené zápisy jsou podepsány starostou a ověřovateli.

V žádném ze zápisů ze zasedání ZO není uvedeno, zda ZO schválilo program příslušného zasedání ZO. Program zveřejněný na pozvánce sice odpovídá jednotlivým bodům projednávaným na příslušném zasedání ZO, přesto se jedná o **porušení § 95 odst. 1 zákona o obcích**, neboť v zápise není uveden odkaz na zveřejněnou informaci o konání zasedání jakožto nedílnou součástí zápisu. Schválený pořad jednání zastupitelstva obce je totiž obligatorní náležitostí zápisu.

Doporučení:

Starosta by měl zabezpečit, aby po zahájení zasedání ZO byl schválen program zasedání ZO jako samostatný bod jednání a aby schválený program byl zaznamenán přímo v zápisu ze zasedání ZO.

5. Z předložených zápisů ze zasedání ZO není zřejmé, zda byla dodržena 10denní lhůta k pořízení zápisu (§ 95 odst. 2 věta první zákona o obcích, dle které zápis, *který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*), protože zde není uvedeno datum jeho pořízení. Kontrolní skupině však nebyl předložený žádný relevantní důkaz, že by nebyl zápis vyhotoven do 10 dnů po skončení zasedání ZO, proto není možné považovat ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích za porušené. Zápisy spolu s přijatými usneseními z jednotlivých zasedání ZO jsou na obecním úřadě k nahlédnutí, tedy k dispozici občanům obce, kteří tak mohou realizovat své právo nahlížet do zápisů a usnesení ze zasedání ZO a pořizovat si výpisy dle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích.

Doporučení:

*Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 25/2008, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru. Dále je vhodné uvést, že Ministerstvo vnitra považuje zápis ze zasedání ZO za **veřejnou listinu** dokládající průběh zasedání ZO jakožto nejvyššího orgánu obce. Jako každá veřejná listina je i zápis vybaven **presumpcí správnosti svého obsahu**, což znamená, že **skutečnosti** v něm uvedené je nutno pokládat **za pravdivé**, pokud se neprokáže opak. Proto je nezbytné, aby zápis obsahoval všechny potřebné náležitosti a byly v něm zachyceny všechny podstatné skutečnosti, které se během zasedání ZO odehrály, včetně zaznamenání diskuse členů ZO a přítomných občanů obce, případně včetně všech protinávrhů usnesení, které byly členy ZO navrženy. Dále kontrolní skupina doporučuje, aby při pořizování zápisu bylo vždy vyznačeno datum jeho vyhotovení.*

6. Z prověřovaných zápisů ze zasedání ZO nebylo zjištěno, že by se konalo zasedání ZO, aniž by nebyla přítomna nadpoloviční většina všech členů ZO (ve dvou případech bylo přítomno 5 členů ZO a ve dvou případech 6 – z 9členného ZO, v ostatních případech bylo přítomno všech 9 členů ZO). Všechna předložená usnesení byla schválena nadpoloviční většinou všech členů ZO. Nebylo zjištěno, že by došlo k porušení § 92 odst. 3 zákona o obcích, dle něhož ZO je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, ani k porušení § 87 zákona o obcích, dle něhož k platnému usnesení ZO, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů ZO, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
7. Na zasedání ZO konaném dne 24. dubna 2009 byl pod bodem 4. projednán a schválen závěrečný účet hospodaření obce a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2008. Tím byla splněna povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích, dle něhož závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k napravení nedostatků.
8. ZO Senohraby nevydalo jednací řád. Jelikož se však jedná dle názoru Ministerstva vnitra o fakultativní oprávnění ZO, nejedná se o porušení § 96 zákona o obcích.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila přijmout dle § 96 zákona o obcích jednací řád, který by upravoval bližší podrobnosti, týkající se zasedání ZO, a který by byl plně vyhovující potřebám ZO Senohraby. K tomu kontrolní skupina nabízí metodickou pomoc odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra.

9. K informování o činnosti obce ve smyslu § 97 zákona o obcích obec, kromě zápisů ze zasedání ZO, zveřejňuje informace na internetových stránkách obce a v měsíčníku *Senohrabská hláška* jsou zveřejňována usnesení přijatá na zasedáních ZO. Obec postupuje v souladu s ustanovením § 97 zákona o obcích.

1. 5 Vyřizování podání občanů obce a ostatních doručených písemností

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, chtěla kontrolní skupina kromě zápisů ze zasedání ZO předložit i evidenci došlé pošty (podací deník) a příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby), a písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

Kontrolní zjištění:

Obec nevede samostatnou evidenci stížností, resp. dalších podání občanů obce. Podací deník je veden pouze elektronicky. Na obecní úřad se písemně obrací řada občanů písemně i elektronicky se svými dotazy či návrhy. Tato podání jsou uvedena v elektronickém podacím deníku.

Kontrolní skupina zkontrolovala namátkově několik podání občanů směřujících do samostatné působnosti:

	podatel	předmět	ze dne	vyřízeno dne
1	██████████ (občan obce)	Žádost o změnu územního plánu obce	5.3.2009 č.j.: 155/2009	9.3.2009 č.j.: výst. 087/2009
2	██████████ ██████████ (osoba vlastníci v obci nemovitost)	Žádost o kanalizační přípojku	12.8.2009 č.j.: 351/2009	12.8.2008 e-mail
3	██████████ ██████████ (osoba vlastníci v obci nemovitost)	Upozornění na jednání člena ZO	5.8.2009 č.j.:589/09	11.9.2009 (bez č.j.)
4	██████████ ██████████ (občanka obce)	Žádost o řešení situace v ul. Ve Vilách	7.10.2009 č.j.: 763/09	8.10.2009 e-mail

Závěry:

Ad 1) – Jednalo se o záležitost navrhovaného územního plánu, kdy občan obce navrhuje jeho změny na základě výzvy ZO. Občan byl informován starostou o tom, že jeho záležitost bude zařazena do jednání při schvalování územního plánu zastupitelstvem obce. Projednávání změn bude občanovi včas sdělen. Uvedené neodpovídá postupu v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, neboť žádost nebyla starostou předložena ZO, avšak vzhledem k tomu, že pisatel byl informován, že jeho žádost bude současně s dalšími požadavky na změnu územního plánu obce předložena zastupitelstvu obce, nelze na tento postup nahlížet jako na porušení zákona, neboť pisatel byl informován o průběhu vyřizování jeho žádosti, a to na základě předem dohodnutého postupu schváleného ZO.

Ad 2) – Jednalo se o žádost o poskytnutí plánu výstavby kanalizace a její přípojky. Starosta občanovi zaslal požadovanou informaci, čímž byla uvedená žádost vyřízena v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.

Ad 3) – Jednalo se o podání v souvislosti s nevhodným chování člena ZO, tedy o morálně-politickou odpovědnost zvoleného člena ZO vůči svému voliči. Takové jednání lze hodnotit jako porušení slibu člena ZO (§ 69 odst. 2 zákona o obcích), resp. porušení povinností člena ZO (§ 83 odst. 1 zákona o obcích). Tím, že starosta projednal uvedené podání s přísl. členem ZO, o čemž byl pisatel vyrozuměn, lze hodnotit způsob vyřízení za odpovídající.

Ad 4) – Jednalo se o podání, ve kterém si občanka stěžovala na hluk a prach z nákladních vozidel, projíždějících kolem její nemovitosti. Podání bylo vyřízeno zasláním žádosti dopravci, který následně přizpůsobil provoz povaze silnice a jejímu okolí. Pisatelka byla o těchto krocích písemně informována.

1. 6 Nakládání s nemovitým majetkem obce - dodržování ustanovení § 39 a § 85 zákona o obcích

K prověření, zda obec splnila povinnost podle § 39 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání s nemovitým majetkem, a k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce (§ 85 zákona o obcích), byly užity zápisy ze zasedání ZO za rok 2008 a 2009 a předložené záměry obce.

Kontrolní zjištění:

druh dispozice a označení nemovitosti (vše v k. ú. Senohraby)	záměr zveřejněn	zasedání ZO, na němž bylo přijato rozhodnutí o dispozici nemovitým majetkem
prodej p.p. 552/1, 552/2, 409/21	30. prosince 2008 16. ledna 2008	15. ledna 2009 usn. č. 1/2009
prodej p.p. 473/1	1. dubna 2009 17. dubna 2009	21. dubna 2009 usn. č. 27
směny pozemků p.p. 473/3, 28/2, 28/4, 476/1	1. dubna 2009 17. května 2009	18. června 2009 usn. č. 31

Jak vyplývá z předložených zápisů ze zasedání ZO, projednávalo ZO v kontrolovaném období několik dispozic svým nemovitým majetkem. Záměry byly zveřejněny po zákonem stanovenou dobu před konečným rozhodnutím ZO o dispozici, tedy v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle něhož *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.* Nemovitosti byly vždy řádně označeny v souladu s § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Taktéž nebylo na kontrolovaných případech zjištěno, že by o dispozici nerozhodoval příslušný orgán (tj. nebylo zjištěno porušení § 85 písm. a/ zákona o obcích).

1. 7 Práva člena ZO (§ 82 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

Podle starosty je s ohledem na atmosféru spolupráce všech členů ZO zajištěna plná informovanost o veškeré činnosti obce a obecního úřadu. V kontrolovaném období se na obec, starostu nebo zaměstnance obce neobrátil písmeně žádný člen ZO s požadavky na informace.

1. 8 Činnost výborů zastupitelstva obce

Kontrolní zjištění:

1. Zastupitelstvo obce má v souladu s ustanovením § 117 odst. 2 zákona o obcích zřízen finanční a kontrolní výbor (dále též jako „FV“ a „KV“). Dále ZO zřídilo jako svůj poradní orgán - stavební komisi.

Doporučení:

Kontrolní skupina u stavební komise doporučuje použít správnou terminologii, neboť dle § 117 odst. 1 zákona o obcích ZO zřizuje jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory a nikoliv komise.

2. FV i KV byly zřízeny jako 3členné, přičemž předsedou KV je pan Pavel Saro, člen ZO, předsedkyní FV je paní L■■■■ K■■■■, členka ZO, a předsedou stavební komise je pan M■■■■ K■■■■, člen ZO. Obec dodržela ust. § 117 odst. 4 zákona o obcích, dle něhož *předsedou výboru je vždy člen ZO*, a ust. § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích, dle níž *je počet členů výboru vždy lichý*, a ust. § 119 odst. 1 zákona o obcích, dle něhož *FV a KV jsou nejméně tříčlenné. Jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

Kontrolní výbor: Kontrolní skupině byly za kontrolované období předloženy tři zápisy z kontroly provedené kontrolním výborem z 15. července 2008, z 11. listopadu 2008 a z 7. července 2009. Kromě toho byla kontrolní skupině předložena výroční zpráva KV z 10. března 2009. Ze zápisů vyplývá, že **KV provádí kontroly majetku, inventarizace a kontroly zápisů ze zasedání ZO, dále kontrolu smluv obce.**

Finanční výbor: Kontrolní skupině byly předloženy zápisy z kontrol provedených FV ze dne 28. července 2008 a z 24. srpna 2009. Z nich vyplývá, že FV provádí kontrolu plnění upraveného rozpočtu, namátkovou kontrolu úpravy rozpočtu a navrhuje doporučení pro ZO k udržení rozpočtového přebytku.

Z uvedeného je zřejmé, že KV a FV

- nepřijímají žádná usnesení,
- nepředávají zápisy z kontrol k vyjádření a k podpisu osobě nebo orgánu, jehož činnosti se kontrola týkala a
- nepředkládají zápisy z kontrol zastupitelstvu obce,

což znamená, že oba výbory **nenaplnují ustanovení § 118 odst. 2 věta druhá, odst. 3 a § 119 odst. 4 a 5 zákona o obcích.** Nebyla rovněž doložena žádná vazba výborů na ZO, pouze v zápisu č. 8 ze zasedání ZO, ze dne 4. listopadu 2008, pod bodem 6 je pro FV uvedeno

„6/ Finanční výbor zajistí:

a/ Zpracuje rozpočtový výhled na 5 let (roky 2009 až 2013) tak, aby se toto mohlo schválit na veř. zas. ZO dne 10. 12. 2008.“

K tomuto bodu však ZO nepřijalo žádné ukládací usnesení a nebyl doložen žádný zápis a usnesení FV k tomuto úkolu.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje Zastupitelstvu obce Senohraby věnovat pozornost činnosti svých iniciativních a kontrolních orgánů. Zákon o obcích ukládá zastupitelstvu obce zřídit vždy dva výbory – kontrolní a finanční. **Výbory, jakožto iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva obce, nemají žádnou samostatnou rozhodovací pravomoc.** Své návrhy či stanoviska, přijaté formou usnesení (§ 118 odst. 3 zákona o obcích), předkládají výbory zastupitelstvu obce (§ 117 odst. 1 zákona o obcích), jemuž jsou také ze své činnosti odpovědné. **Je pouze na zastupitelstvu obce, zda tyto návrhy a stanoviska bude akceptovat ve své rozhodovací pravomoci.**

Zákon o obcích v ustanovení § 119 odst. 3 ke kontrolnímu výboru uvádí, že **kontrolní výbor**

- a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena,*
- b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,*
- c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.*

Jedná se o samostatnou působnost a z dikce zákona jednoznačně vyplývá, že kontrolní výbor nemůže kontrolovat záležitosti spojené s hospodařením s majetkem a finančními prostředky obce, protože k těmto kontrolám je ze zákona určen výbor finanční.

K prováděným kontrolám výborů kontrolní skupina odkazuje na znění § 119 odst. 4 a 5 zákona o obcích, dle kterých o provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků. Zápis podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu, a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala. Výbor předloží zápis zastupitelstvu obce; k zápisu připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala.

1. 9 Systém používání úřední desky

Kontrolní zjištění:

1. Ke zveřejňování dokumentů Obecní úřad Senohraby využívá úřední desku, která je umístěna na budově obecního úřadu a je řádně označena jako úřední deska. Občanům je přístupná nepřetržitě.
2. Na úřední desce v době zahájení kontroly byly zveřejněny dokumenty a záměry ke stavebnímu řízení, které dle zákona mají být zveřejňovány.
3. Obec má na svých internetových stránkách na adrese www.senohraby.cz odkaz na úřední desku umožňující dálkový přístup. Dokumenty zveřejněné na úřední desce umožňující dálkový přístup v den kontroly s ohledem na výše uvedený obsah vůbec nekorespondoval s obsahem vyvěšeným na úřední desce na obecním úřadu. **Týká se to zejména záměrů ke stavebnímu řízení, které na elektronické úřední desce nejsou vůbec zveřejněny.** Tím bylo porušeno ustanovení § 26 odst. 1 věta poslední správního řádu, podle kterého *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná. Pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

Doporučení:

Starosta byl upozorněn na nezbytnost zajištění shody dokumentů zveřejněných na úřední desce umožňující dálkový přístup s dokumenty reálně vyvěšenými na úřední desce umístěné v obci, a tím naplnění ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu, podle kterého obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dále kontrolní skupina doporučuje zavedení jednoduché, chronologicky vedené evidence zveřejněných dokumentů v rozsahu:

- název dokumentu,
- název instituce, z jejíhož podnětu došlo ke zveřejnění,
- datum vyvěšení,
- datum sejmutí,
- podpis odpovědné osoby,
- případná poznámka.

1. 10 Zveřejňování informací podle § 5 InfZ a zveřejnění výročních zpráv dle § 18 odst. 1 InfZ

Kontrolní zjištění:

1. Obec nemá zpracován soubor povinně zveřejňovaných informací, jejichž existenci předpokládá § 5 odst. 1 InfZ, podle něhož *je povinný subjekt povinen ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně dostupné, tyto informace:*

- *název, důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,*
- *popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,*
- *kontaktní spojení, tj. kontaktní poštovní adresa, adresa úřadovny pro osobní návštěvu, úřední hodiny, telefonní čísla, čísla faxu, adresa internetové stránky, adresa e-podatelny, další elektronické adresy,*
- *bankovní spojení pro všechny v úvahu připadající platby od veřejnosti ve prospěch obce,*
- *IČ,*
- *DIČ,*
- *dokumenty ve formě seznamu hlavních dokumentů koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být dle zákona poskytnuty a údaje o rozpočtu obce v aktuálním a uplynulém roce a obsah účetních výkazů obce za uplynulý rok,*
- *žádosti o informace, tj. místo a způsob jak získat příslušné informace dle InfZ,*
- *příjem žádostí a dalších podání – místo a způsob, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět, či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,*
- *místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,*
- *postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat,*
- *přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí,*
- *sazebník úhrad za poskytování informací,*
- *výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18),*
- *výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4,*
- *usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7.*

Vzhledem k výše uvedenému obec nezveřejňuje na místě, které je všeobecně přístupné (tj. které by bylo každému přístupné alespoň v úředních hodinách obecního úřadu tak, aby bylo možno se s těmito zveřejněnými údaji seznámit bez nutné součinnosti s pracovníky obce) informace uvedené v § 5 odst. 1 InfZ. Tím došlo k porušení ust. § 5 odst. 1 InfZ.

Doporučení:

Starostovi bylo doporučeno, aby obec zveřejnila povinné informace stanovené v § 5 odst. 1 InfZ na úřední desce obecního úřadu, nebo aby v budově obecního úřadu umístila informační tabuli (nástěнку), na které by byly informace stanovené v § 5 odst. 1 InfZ zveřejněny tak, aby se s nimi mohl každý návštěvník obecního úřadu seznámit, aniž by byla nutná součinnost se zaměstnanci obce (vyhledání informací). V případě, že ani tato možnost není v podmínkách obce vhodná, lze splnit zákonnou povinnost zveřejnit informace stanovené v § 5 odst. 1 InfZ v sídle obce na místě všem přístupném i tím, že obec vytvoří zvláštní složku, v níž budou založeny povinné informace, a tato složka bude umístěna na veřejně přístupném místě.

2. Kontrolní skupina ověřila uveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tyto nejsou na internetových stránkách obce www.senohraby.cz ani na jiné internetové stránce k dispozici. Tím došlo k porušení § 5 odst. 4 InfZ, dle něhož povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Doporučení:

Starosta byl upozorněn na výše uvedenou zákonnou povinnost zveřejnit požadované informace i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pro zpracování těchto informací je doporučováno využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to zejména ve vztahu k informacím uvedeným v § 5 odst. 1 písm. d) InfZ, které obec musí zpracovat v souladu s přílohou č. 2 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

3. Obec nepředložila vypracované výroční zprávy za rok 2007 a 2008 o své činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ. Tímto došlo k porušení ust. § 18 odst. 1 InfZ, podle něhož každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:
 - a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
 - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila starostovi zpracovávat výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, a to i v případě, že v daném roce nedojde k žádnému podání žádosti o informace dle InfZ.

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 2 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením (viz § 18 odst. 1 tohoto zákona). Obec tuto povinnost má i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracovaná výroční zpráva musí být zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to nejméně za dva předchozí kalendářní roky (§ 5 odst. 1 písm. g/ InfZ a bod 17. přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.).

* * *

2. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta první zákona o obcích, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala tím, že tuto evidenci se zákonem požadovanými náležitostmi nevede.*
- 2) Obec porušila ustanovení § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala tím, že nemá přístupnou evidenci právních předpisů, které vydala.*
- 3) Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích, podle kterého *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně jedenkrát za 3 měsíce tím, že se zasedání zastupitelstva obce konané dne 1. října 2009 konalo po více než 3 měsících od předchozího zasedání zastupitelstva obce.*
- 4) Obec porušila ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce tím, že informace o zasedání zastupitelstva obce konaném dne 25. června 2008 nebyla zveřejněna minimálně 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce na úřední desce obecního úřadu, a tím, že obec nedoložila zveřejnění informace o zasedání zastupitelstva obce konaném dne 1. října 2009 na úřední desce.*
- 5) Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích, podle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, tím že zápisy ze zasedání zastupitelstva obce neobsahují schválený pořad jednání zastupitelstva obce.*
- 6) Obec porušila ustanovení § 119 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého *výbor o provedené kontrole pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků; zápis podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu, a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala tím, že žádný zápis z kontroly provedené finančním nebo kontrolním výborem nebyl podepsán zaměstnancem, jehož činnosti se kontrola týkala.*

- 7) Obec porušila ustanovení § 119 odst. 5 zákona o obcích, podle kterého *výbor předloží zápis zastupitelstvu obce; k zápisu připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala* tím, že zápisy finančního a kontrolního výboru nebyly zastupitelstvu obce předloženy.
- 8) Obec porušila ustanovení § 26 odst. 1 věta poslední správního řádu, podle kterého *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup* tím, že obsah úřední desky Obecního úřadu Senohraby nebyl v den kontroly zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- 9) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ, podle kterého *každý povinný subjekt musí pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, zákonem stanovené informace* tím, že zákonem požadované informace nezpracovala v rozsahu odpovídajícím struktuře stanovené citovaným ustanovením InfZ a nezveřejnila je ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné.
- 10) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ, podle kterého *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 (InfZ) též způsobem umožňujícím dálkový přístup* tím, že informace uvedené v § 5 odst. 1 InfZ nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup v souladu se strukturou stanovenou ve vyhlášce č. 442/2006 Sb.
- 11) Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, podle kterého *musí každý povinný subjekt vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ obsahující zákonem požadované údaje* tím, že za roky 2007 a 2008 nezpracovala a také nezveřejnila výroční zprávu o poskytování informací.

Tyto závěry byly se starostou projednány bezprostředně po ukončení kontroly.

* * *

3. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 4 písm. g/ zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení byla panu starostovi sdělována při výkonu kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Konkrétně pak kontrolní skupina doporučuje k jednotlivým kontrolním závěrům přijmout tato nápravná opatření:

- Ad 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zavést evidenci právních předpisů, které obec vydala, a to ve struktuře stanovené cit. ustanovením, tj. tak, aby obsahovala číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy obce se označují pořadovými čísly. Číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: zabezpečit vedení evidence právních předpisů, které obec vydala, a zajistit její pravidelnou aktualizaci.

- Ad 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nedostatek bude odstraněn splněním nápravného opatření přijatého ke kontrolnímu závěru č. 1) a zpřístupněním evidence spolu s právními předpisy obce u obecního úřadu.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: určit konkrétní osobu zodpovědnou za pravidelnou kontrolu, zda je na obecním úřadě k dispozici aktualizovaná evidence právních předpisů obce.

- Ad 3) **Opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu orgánu obce:** náprava důsledků nezákonného postupu spočívajícího v překročení zákonem stanovené lhůty 3 měsíců pro konání zasedání ZO není zpětně obecně možná.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: svolávat (starostou) zasedání ZO tak, aby maximální lhůta stanovená zákonem byla důsledně respektována.

- Ad 4) **Opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu orgánu obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícím v nezveřejnění informace o konání zasedání ZO.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: určit osobu odpovědnou za zveřejňování informací o konání zasedání ZO na úřední desce a kontrolu všech náležitostí. Je též vhodné na začátku každého zasedání ZO konstatovat, zda-li byla informace zveřejněna minimálně 7 dní před konáním zasedání ZO.

Zabezpečit, aby na informacích o konání zasedání ZO byla vždy zaznamenána data zveřejnění na úřední desce a sejmutí z ní.

- Ad 5) **Opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce:** náprava důsledků nezákonného postupu spočívajícího v neuvádění schváleného pořadu jednání zastupitelstva obce v zápisech není zpětně obecně možná.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: starosta zabezpečí, aby při zahájení zasedání zastupitelstva obce byl vždy schválen program jednání ZO a zapisovatel zabezpečí zaznamenání schváleného programu v zápisu ze zasedání.

- Ad 6) **Opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu orgánu obce:** dodatečně předložit zápisy z kontrol finančního a kontrolního výboru zaměstnancům, jejichž činnosti se kontrola týkala, k podpisu. V případě, že zaměstnanec odmítne podepsat zápis o provedené kontrole, zaznamenat, že podepsání bylo odmítnuto, a rovněž zmínit pokud možno důvody tohoto odmítnutí.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: FV a KV by měly zabezpečit, aby zápisy z jejich kontrol byly vždy před předložením zastupitelstvu obce opatřeny podpisem zaměstnance, jehož činnosti se kontrola

týkala. Pokud zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala, odmítne podepsat zápis o provedené kontrole (§ 119 odst. 4 zákona o obcích), pak by mělo být v zápisu zmíněno, že podpis byl na kontrolovaném zaměstnanci požadován, ale podepsání bylo odmítnuto, a rovněž zmínit pokud možno důvody tohoto odmítnutí.

- Ad 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** dodatečně předložit zápisy z kontrol finančního a kontrolního výboru zaměstnancům, jejichž činnosti se kontrola týkala, k vyjádření a následně je předložit Zastupitelstvu obce Senohraby.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: vyhodnocovat činnost FV a KV pravidelně na zasedáních ZO. Členové ZO, kteří jsou předsedy FV a KV, by měly pravidelně informovat o činnosti těchto orgánů. ZO by mělo také dohlížet na náležitosti předkládaných zápisů.

- Ad 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** náprava důsledků nezákonného postupu není obecně zpětně možná.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: určit odpovědnou osobu, které bude dbát na zajištění obsahové shody úřední desky umístěné na budově obecního úřadu s úřední deskou umožňující dálkový přístup.

- Ad 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat a zveřejnit povinně zveřejňované informace stanovené v § 5 odst. 1 InfZ na úřední desce obecního úřadu, nebo jiným vhodným způsobem tak, aby se s nimi mohl každý návštěvník obecního úřadu seznámit, aniž by byla nutná součinnost se zaměstnanci obce (vyhledání informací). Je tedy třeba zpracovat soubor povinně zveřejňovaných informací dle InfZ a zveřejnit ho na místě, které je všeobecně přístupné.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost povinně zveřejňovaných informací.

- Ad 10) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zabezpečit zveřejňování povinných informací stanovených v § 5 odst. 1 InfZ také způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za pravidelnou kontrolu úplnosti a aktuálnosti povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup.

- Ad 11) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat, i když s časovým zpožděním, a na místě všeobecně přístupném (§ 5 odst. 1 písm. g/ InfZ), jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, zveřejnit výroční zprávy, alespoň za roky 2007 a 2008, dle § 18 odst. 1 InfZ, tj. se všemi v tomto ustanovení uvedenými náležitostmi.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: zabezpečit vypracování výroční zprávy za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ a její zveřejnění do 1. března následujícího roku, a to i v případě, že obec neobdržela žádnou žádost o poskytnutí informace.

K nápravných opatřeních kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření a orgán či osobu zodpovědnou za splnění uloženého úkolu.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno přijmout konkrétní úkol, orgán či osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) přijatého úkolu.

* * *

4. POUČENÍ

1. Starosta obce Senohraby byl poučen o:
 - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 129a odst. 6 zákona o obcích, tedy do 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole, námitky proti protokolu o kontrole,
 - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem nápravných opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků a zamezení opakování takového nezákonného postupu orgánů obce. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informace o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých k nápravě nezákonného postupu orgánů obce, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starosta byl v souladu s ustanovením § 13 odst. 2 zákona o obcích dále požádán, aby odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (k č. j. MV-59118/ODK-2009), poskytl:
 - a) zápis ze zasedání ZO, včetně přijatých usnesení a nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - b) informaci, kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládající řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Senohraby po dobu nejméně 15 dnů.

* * *

5. UKONČENÍ KONTROLY

1. Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.
2. Kontrola na místě ukončena dne 12. listopadu 2009 ve 14:00 hod.
3. Protokol byl vyhotoven dne 8. prosince 2009.

Za obec Senohraby:

.....
Ing. Jiří Zahradník
starosta



Za Ministerstvo vnitra:

.....
Mgr. M. D.
vedoucí kontrolní skupiny

.....
JUDr. P. S.
člen kontrolní skupiny

.....
Mgr. P. T.
člen kontrolní skupiny