



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03LS2E9
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 23. srpna 2017
Č. j. MV- 90358-5/ODK-2017

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Senohraby
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Senohraby

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. P. H.**
členka kontrolní skupiny **Mgr. T. Z.**
člen kontrolní skupiny **Mgr. S. S.**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 3. srpna 2017 od 9.00 hod. do 12.00 hod.

Kontrolované období: 1. srpna 2016 – 3. srpna 2017

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43,
§ 84–85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000
Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14–18
zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
a případně dalších souvisejících oblastí samostatné
působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Senohraby je zvoleno **9členné** zastupitelstvo obce
(dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Senohraby (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 3. srpna 2017 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 90358-3/ODK-2017 (**první kontrolní úkon**) starostce obce, paní Ing. Janě Svaškové.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byla paní Ing. Jana Svašková, starostka obce.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZO.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Rok 2016			Rok 2017		
Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
			13. 3.	6. 3. – 14. 3.	7/9
11. 10. *)	4. 10. – 12. 10.	8/9	2. 5.	24. 4. – 3. 5.	7/9
14. 12.	6. 12. – 15. 12.	8/9	26. 6.	19. 6. – 27. 6.	7/9

*) Předcházející zasedání se uskutečnilo dne 7. června 2016.



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno **porušení ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť v případě zasedání konaného dne 11. října 2016 došlo k překročení zákonem stanovené 3měsíční periodicity konání zasedání.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jelikož zasedání ZO je její nejvýznamnější formou.

Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v ustanovení § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého „lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce“.

2. Jak vyplývá z předložených pozvánek na zasedání ZO a zápisů, zasedání ZO se konala v kongresovém sále EA Hotelového resortu SEN, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn*.
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona**



o obcích, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*

6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky ke všem zasedáním ZO konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost danou ustanovením § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze mít za to, že **princip veřejnosti** formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starostky a dvou určených ověřovatelů.*
9. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných, omluvených a neomluvených členů ZO, resp. jmenovitý přehled těchto členů, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZO jsou rovněž vždy prezenční listiny členů ZO, pozvánky na zasedání ZO a další podkladové materiály k projednávaným bodům. Obec tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty podpisů jednotlivých zákonem stanovených osob, z nichž je patrné, že zápisy ze zasedání ZO byly vyhotoveny vždy do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZO. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **ustanovení**



§ 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*

12. Zastupitelstvo obce Senohraby vydalo na základě ustanovení **§ 96 zákona o obcích** jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 23. května 2011.

2.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZO)

1. Pro volební období 2014–2018 byly na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 12. listopadu 2014 zřízeny 5členný finanční výbor a 5členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání zvolilo ZO předsedy těchto výborů a ostatní členy finančního výboru. Ostatní členové kontrolního výboru byli zvoleni na dalším zasedání ZO konaném dne 16. prosince 2014. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZO, členy výborů nejsou (a nebyli) starostka, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec **splnila povinnosti** plynoucí z ustanovení:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byla prověřována následující dispozice nemovitým majetkem:



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
prodej	pozemek p. č. 516/21 o výměře 53 m ² , k. ú. Senohraby	17. 5. 2017 – 2. 6. 2017	–	16. 6. 2017	ano – částečně

1. Záměr obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byl po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Prověřovaný záměr splňuje zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Lze tedy konstatovat, že obec postupovala **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *záměr obce prodat, směniti, darovat, pronajmouti, propachtovat nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

2. Kontrolní skupina rovněž prověřila, zda bylo při nakládání s nemovitým majetkem ve vlastnictví obce rozhodováno orgánem příslušným podle zákona o obcích. Bylo zjištěno, že dne 16. června 2017 obec uzavřela smlouvu o prodeji pozemku p. č. 516/21 v k. ú. Senohraby, aniž by však o jeho prodeji rozhodl příslušný orgán obce; v daném případě ZO, které toliko dne 2. května 2017 schválilo záměr prodeje dotčeného pozemku. Tímto **obec porušila ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

Upozornění:

Podmínkou pro platné uzavření smlouvy (podmínkou pro její vznik) je její předchozí schválení příslušným obecním orgánem, jak vyplývá z ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích, podle něhož právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.



*Rozhodování o převodech nemovitého majetku, a tím pádem i rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji pozemku (kupní smlouvy) spadá do vyhrazené pravomoci ZO. Výsledná **smlouva spolu se všemi podstatnými náležitostmi musí vždy vycházet z příslušného usnesení (rozhodnutí) ZO** a plně respektovat jeho obsah.*

V podrobnostech k dané problematice odkazuje kontrolní skupina na Metodickou příručku zdejšího odboru č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích (dostupná též na internetových stránkách odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra na adrese www.mvcr.cz/odk).

*Podle stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích platí, že „pokud obec převedla smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodržela všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, **je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:***

- 1) Obec sepiše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost, a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost smlouvy a tedy také skutečnost, že obec je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky (č. 357/2013 Sb.).*
 - 2) Toto souhlasné prohlášení předloží obec spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na obec. Tento zápis bude proveden vkladem.*
 - 3) Obec a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.*
 - 4) Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.*
 - 5) Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy. Předchozí závadný stav tak bude napraven.“*
3. *Prověřovaná smlouva je sice opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru, nicméně není opatřena doložkou potvrzující schválení rozhodnutí o prodeji příslušným orgánem obce, respektive uvedené informace odkazují na usnesení ZO, kterým byl schválen toliko záměr obce prodat předmětný pozemek. Tímto postupem obec **porušila povinnost danou ustanovením § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.**



Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení zastupitelstva obce.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec,
- písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétního, níže uvedeného podání směřujícího do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
žádost o odkoupení pozemku	14. 3. 2017	99/2017	2. 5. 2017	projednáno na zasedání ZO



Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedeném případě postupovala obec **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala 1 obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost od	Zaslána MV
2/2016	o ochraně nočního klidu a regulace hlučných činností	14. 12. 2016	19. 12. 2016 – 4. 1. 2017	4. 1. 2017	ANO

2. Výše uvedená OZV byla řádně vyvěšena na úřední desce obecního úřadu po dobu vyžadovanou zákonem. Obec tak **splnila** povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala, čímž obec **naplnila ustanovení 12 odst. 4 věta první zákona o obcích**, dle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*

Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 věta třetí a čtvrtá zákona o obcích**, podle kterého *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*



Co se týká obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje v případě zrušených OZV údaje o datech pozbytí jejich platnosti, čímž obec **porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích**, dle něhož *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že evidence právních předpisů, které obec vydala, musí obsahovat všechny právní předpisy (platné i zrušené) a všechny údaje požadované ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popř., jedná-li se o zrušený (neplatný) právní předpis, též datum pozbytí jeho platnosti. Evidenci je potřebné průběžně aktualizovat.

V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na metodická doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek, publikovaná na internetových stránkách Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).

4. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle kterého *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
5. OZV č. 2/2016, kterou obec vydala v kontrolovaném období, byla zaslána Ministerstvu vnitra, čímž obec **splnila svou povinnost plynoucí z ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2016 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO konaném dne 26. června 2017. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*



5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž **povinnost** daná **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období obdržela jednu žádost o informaci. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl proto ověřen na této, níže uvedené žádosti směřující do oblasti samostatné působnosti obce:

Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno		Zveřejnění informace
			Datum	Způsob	
žádost	19. 6. 2017	OÚ/298/17	21. 6. 2017	poskytnutí informace	NE

1. V případě žádosti uvedené v tabulce výše poskytla obec informaci v 15denní lhůtě **v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
2. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce, a následně i na základě potvrzení starostky, kontrolní skupina zjistila, že výše uvedenou informaci poskytnutou na základě žádosti (případně doprovodnou informaci vyjadřující její obsah) obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnost danou ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní*



způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje starostce, aby se seznámila se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2012 (dostupné na adrese www.mvcr.cz/odk), které popisuje postup při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

Zároveň kontrolní skupina doporučuje seznámit se s „Manuálem pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, jenž byl obci, jakožto jeden z metodických materiálů zpracovaný odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, předán v den provedení kontroly.

3. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané **ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ** obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách na adrese www.senhrahy.cz, v sekci „Obec – Povinné informace“ s tím, že tyto **informace jsou zveřejněny ve struktuře, pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).

Na základě shora uvedeného zjištění kontrolní skupina konstatuje, že obec **splnila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož jsou *povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 1 vyhlášky 422/2006 Sb. (povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1).*

4. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2016, která byla zpracována dne 24. února 2017, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce však bylo zjištěno, že předmětná výroční zpráva byla zveřejněna až dne 2. srpna 2017. Obec tak **porušila povinnost vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*



- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje zanesené do výroční zprávy přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup [§ 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.].

* * *

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích** (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce) **tím, že v případě zasedání konaného dne 11. října 2016 překročila zákonem stanovenou 3měsíční periodicitu jeho konání** (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 7. června 2016 a 11. října 2016).
- 2) **Obec porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích** (zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních: nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce) **tím, že dne 16. června 2017 uzavřela**



smlouvu o prodeji pozemku p. č. 516/21, o výměře 53 m², v k. ú. Senohraby, bez předchozího schválení ZO (doloženo kopií kupní smlouvy o prodeji pozemku p. č. 516/21, o výměře 53 m², v k. ú. Senohraby, ze dne 16. června 2017, kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 2. května 2017 a kopií příslušného záměru disponovat nemovitým majetkem).

- 3) **Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že prověřovaná smlouva vázící se k dispozici nemovitým majetkem není opatřena doložkou o schválení prodeje pozemku ZO, respektive uvedené informace odkazují na usnesení ZO, kterým byl schválen toliko záměr obce prodat předmětný pozemek (doloženo kopií kupní smlouvy o prodeji pozemku p. č. 516/21, o výměře 53 m², v k. ú. Senohraby, ze dne 16. června 2017).
- 4) **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích** (evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že evidence právních předpisů obce neobsahuje v případě zrušených OZV údaje o datech pozbytí jejich platnosti (doloženo kopií předmětné evidence).
- 5) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnutá na základě žádosti v režimu InfZ nebyla v den kontroly zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a nebyla zveřejněna ani případná doprovodná informace (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 3. srpna 2017 podepsaným starostkou obce).
- 6) **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že výroční zpráva za rok 2016 byla zveřejněna po uplynutí zákonem stanovené lhůty (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 3. srpna 2017 podepsaným starostkou obce).

* * *



8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
zopakovat celý proces prodeje nemovitého majetku včetně zveřejnění záměru a řádného schválení prodeje na zasedání ZO. Předně je nutné vyvolat jednání s osobou v současné době považovanou za vlastníka nemovitosti a v rámci tohoto jednání s ním uzavřít dohodu o narovnání právních vztahů, vrátit přijatá plnění a poté požádat o změnu zápisu v katastru nemovitostí. Teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje pozemku od zveřejnění záměru přes výběr zájemců až po rozhodnutí o uzavření nové smlouvy.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
neprodleně upravit a doplnit evidenci právních předpisů, které obec vydala, tak, aby obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, dosud nezveřejněnou informaci poskytnutou na základě žádosti o informaci ve smyslu InfZ.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.



K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starostka obce Senohraby byla poučena o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra.

2. Starostka byla dále požádána, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 90358/ODK-2017 poskytla:

- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,



- b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Senohraby po dobu nejméně 15 dnů,
- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 3. srpna 2017 v 12.00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. P. H. v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

L. S.

Mgr. T. Z. i, v. r.
členka kontrolní skupiny

Mgr. S. S. k, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

JUDr. A. F.
zástupce ředitelky odboru